

**Система правил ВТО как основа для
регулирования международных торговых
отношений. Важные моменты для российского
бизнеса. Современная российская судебная
практика.**

Александр Муранов,
адвокат, управляющий партнер
коллегии адвокатов «Муранов, Черняков и партнеры»,
доцент МГИМО, арбитр МКАС при ТПП РФ

МГИМО, 22 октября 2013 г.

Влияние членства России в ВТО

С вступлением в ВТО Россия получила выход к океану международной торговли и к чужим берегам. Этот выход ей теперь перекрывать никто не вправе.

ОДНАКО:



Россия должна взамен соблюдать правила поведения в водах ВТО.

Россия также по общему правилу лишилась права строить дамбы от наплыва заморских товаров и защитные сооружения против 9-х валов иностранных услуг.

Но какое значение правила этой межурпавительственной организации имеют для частных субъектов международного оборота?

Основные документы ВТО

С момента вступления в силу Протокола, нижеуказанные соглашения будут иметь для России как для члена ВТО **обязательную силу**.

1. Генеральное соглашение по тарифам и торговле (ГАТТ-1994)	Базовый документ ВТО, на основе которого осуществляется правовое регулирование внешней торговли товарами между членами ВТО и основным принципом которого является максимально возможная либерализация внешней торговли товарами;
2. Соглашение по сельскохозяйственной продукции	Устанавливает механизмы определения и установления обязательств и уступок в сфере торговли сельскохозяйственной продукцией;
3. Соглашение по применению санитарных и фитосанитарных мер	Определяет условия и порядок применения членами ВТО санитарных и фитосанитарных мер (меры, необходимые для охраны жизни и здоровья человека, животных, растений);
4. Соглашение по текстилю и одежде	Определяет особенности регулирования торговли текстилем и одеждой;
5. Соглашение по техническим барьерам в торговле	Регулирует создание и применение технических регламентов и стандартов, процедур сертификации членами ВТО;
6. Соглашение о торговых аспектах мер инвестиционной политики (ТРИМС)	Определяет связанные с торговлей товарами меры по привлечению и регулированию прямых иностранных инвестиций с целью противостояния распространенной практике государств, обуславливающей допуск иностранных инвестиций реализацией инвестором определенной экономической цели;
7. Соглашение о применении Статьи VI ГАТТ-1994 (Антидемпинговый кодекс)	Регламентирует процедуру проведения расследований по факту демпинга и процедуру применения антидемпинговых мер в рамках ВТО;
8. Соглашение о применении Статьи VII ГАТТ-1994 (Таможенная оценка товаров)	Определяет правила таможенной оценки стоимости импортируемых товаров, являющейся основой для обложения таможенными пошлинами;

Основные документы ВТО

<p>9. Соглашение о предотгрузочной инспекции</p>	<p>Устанавливает условия и порядок использования процедур предотгрузочной инспекции (инспекция с целью проверки качества, количества и цены товаров, предназначенных на экспорт);</p>
<p>10. Соглашение о правилах происхождения товаров</p>	<p>Устанавливает единые для членов ВТО правила определения страны происхождения товаров;</p>
<p>11. Соглашение по процедурам получения импортных лицензий</p>	<p>Устанавливает процедуры и формы лицензирования импорта товаров;</p>
<p>12. Соглашение по субсидиям и компенсационным мерам</p>	<p>Регулирует возможность применения членами ВТО субсидий / компенсационных мер (в случаях, когда это допустимо) и определяет порядок применения мер, направленных на борьбу с субсидированием, ограничивающим торговлю;</p>
<p>13. Соглашение по защитным оговоркам (мерам)</p>	<p>Устанавливает порядок и правила применения членами ВТО специальных защитных мер, под которыми понимаются меры, предусмотренные в статье XIX ГАТТ 1994 г. (Чрезвычайные меры при импорте некоторых товаров);</p>
<p><u>Приложение 1В.</u> Генеральное соглашение по торговле услугами (ГАТС)</p>	<p>Базовый документ, на основе которого осуществляется правовое регулирование режима торговли услугами между членами ВТО;</p>
<p><u>Приложение 1С.</u> Соглашение по торговым аспектам прав на интеллектуальную собственность (ТРИПС)</p>	<p>Определяет условия распространения режима ГАТТ 1994 г. на результаты интеллектуальной деятельности, определяет права и обязательства членов ВТО в области защиты прав интеллектуальной собственности при торговле товарами;</p>
<p><u>Приложение 2.</u> Договоренность о правилах и процедурах разрешения споров</p>	<p>Устанавливает правила и процедуры, относящиеся к разрешению споров между членами ВТО в связи с выполнением ими обязательств по всем соглашениям ВТО;</p>
<p><u>Приложение 3.</u> Механизм периодического обзора торгово-политической политики</p>	<p>Определяет условия и общие параметры обзоров торговой политики членов ВТО (информирования членов ВТО об изменениях торговой политики членов ВТО, их торгового законодательства).</p>

Правила ВТО для российских субъектов – новые благоприятные ветра?

После вступления в ВТО российские субъекты стали пытаться подставлять свои паруса новым ветрам.

Иными словами, они начинают при разрешении споров в связи с международной торговлей привлекать правила, установленные ВТО (встает проблема обоснованности такого использования). Например, в спорах, затрагивающих определение цены, заявляют, чтобы мировые и внутренние цены были соотносимы. Возникает очень непростая проблема прямого действия и непосредственного применения правил ВТО.

5

Все это – дополнительный довод в пользу изучения права ВТО, а не его игнорирования.

А есть еще и принципы права ВТО!

1. Принцип все большей либерализации и устранения барьеров в торговле: создание всемирного рынка.
2. Принцип «наиболее благоприятствуемой нации» (режим наибольшего благоприятствования (РНБ)).
3. Принцип «национального режима» (недискриминации).
4. Принцип доступности судебной защиты прав и интересов участников торговли.
5. Принцип взаимности.
6. Принцип запрета / ограничения нетарифных мер регулирования торговли (принцип исключительной таможенной защиты).
7. Принцип гласности и транспарентности / предсказуемости.
8. Принцип разрешения споров на межгосударственном уровне с использованием механизма разрешения споров.
9. Принцип экспансии.
10. Принцип компенсаций.
11. Принцип постоянного ведения переговоров между членами ВТО для целей все большей либерализации и устранения барьеров в торговле: создание всемирного рынка.

Статистика судебных дел с упоминанием о правилах ВТО (кроме судов общей юрисдикции) в 2012 – 2013 гг.

ВСЕГО – 27 дел. См. резюме в раздаточных материалах.

КС РФ – 2 дела.

ВАС РФ – 3 дела.

ФАСы округов – 3 дела.

Апелляции – 13 дел.

Первая инстанция – 4 дела.

Суд по интеллектуальным правам – 2 дела.

Вопросы, встававшие в судебной практике

1. Интеллектуальная собственность: резкое преобладание.
2. Таможенная стоимость.
3. Санитарные меры.
4. Диспаритет цен.

Дело № А40-22353/2013 АСГМ: противоположные выводы I и II инстанций при применении норм ВТО

Истец: ОАО «Минудобрения».

Ответчики: ОАО «АПАТИТ», ЗАО «ФосАгро АГ», ОАО «ФОСАГРО».

Факты

- Истец обратился с иском об урегулирования разногласий, возникших при заключении договора поставки апатитового концентрата.
- Истец требовал заключить данный договор **на условиях оферты Истца**. Основное разногласие - **условие о цене на апатитовый концентрат**. Истец хотел более низкие цены, чем рыночные / мировые.

Позиция Истца

- Ответчики составляют **одну группу лиц**, занимают **доминирующее положение** на рынке по производству апатитового концентрата.
- Приобретение данного сырья **возможно только у Ответчиков**.
- Заключение договора для Ответчиков **обязательно** (п. 5 ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции»).

Позиция Ответчиков

- Условия Истца по определению цены товара **нарушат положения ВТО**.
- Маркетинговая политика ОАО «Апатит» утверждена Федеральной антимонопольной службой РФ («ФАС РФ») и соответствует Рекомендациям ФАС РФ по обеспечению недискриминационного доступа по приобретению концентрата (письмо № ИА/37325-пр/12).
- Рекомендации ФАС РФ: цена определяется на основании согласованной сторонами договора методики или по формулам ФАС при отсутствии согласия.

Дело № А40-22353/2013 АСГМ: противоположные выводы I и II инстанций при применении норм ВТО (продолжение)

Противоречит ли предлагаемая ФАС РФ и Ответчиками методика определения цены на апатитовый концентрат **обязательствам России в рамках ВТО?**

АСГМ: да, противоречит.

9ААС: нет, не противоречит.

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 13 июня 2013 г.

- ✓ утверждена редакция статей договора, предложенная Истцом, в том числе редакция статьи о **более низкой цене** апатита, предложенную Истцом.

1

- В свете ст. III ГАТТ высокая цена не может применяться, т.к. это ведет к неправомерной защите внутреннего производства и причиняет ущерб странам-участницам ВТО;
- В свете ст. XVI ГАТТ высокая цена нарушает **запрет субсидирования, оказываясь скрытым субсидированием.**

2

- Предлагая установить в рекомендациях **на государственном уровне** правила определения цены, ФАС РФ *«вторгается в область ограничений и запретов для участников ВТО»*. Рекомендации ФАС РФ **будут противоречить обязательствам России в рамках ВТО** (ст.ст. III, XVI ГАТТ): **государственное регулирование цен на апатитовый концентрат.**

Дело № А40-22353/2013 АСГМ: противоположные выводы I и II инстанций при применении норм ВТО (продолжение)

Постановление Девятого Арбитражного Апелляционного суда от 19 сентября 2013 г.

- ✓ изменено решение суда первой инстанции, в том числе в части статьи о цене апатита;
- ✓ поддержана редакция статьи о **более высокой цене**, предложенная ответчиком ОАО «Апатит» (соответствует Рекомендациям ФАС РФ).

1

• Апатитовый концентрат приобретается по ценам **ниже мировых и ниже экспортных**. Затем он экспортируется в составе минеральных удобрений уже по мировым ценам => «перекос и перераспределение выручки и прибыли от производителя концентрата к производителям удобрений».

2

• При разработке Рекомендаций ФАС РФ руководствовалась **правилами ВТО о равном доступе к товарам государств-членов ВТО** по указанию Правительства РФ, Минэкономразвития РФ;

• Рекомендации ФАС РФ основаны на необходимости недопущения диспаритета с ценами (большие различия в рентабельности) на товар на зарубежном рынке.

3

• Цена Истца **нарушает запрет ВТО в отношении государственного регулирования**, т.к. ведет к тому, что внутренние потребители с санкции государства получают более благоприятный режим для приобретения товара по более низкой цене.

11

Обе инстанции применили нормы ВТО, но пришли к противоположным выводам.

Второй пример противоречия двух подходов в судебной практике

Постановление Суда по интеллектуальным правам от 6 сентября 2013 г. по делу № А41-24588/2012

Истец: Общероссийская общественная организация «Общество по коллективному управлению смежными правами «Всероссийская Организация Интеллектуальной Собственности». **Ответчик:** ООО «Басков И.А.»

«...положения Соглашения Всемирной торговой организации, изложенные в параграфе 1218 Доклада Рабочей группы по присоединению Российской Федерации к Всемирной торговой организации, не являются самоисполнимыми и не могут в соответствии с частью 3 статьи 5 Федерального закона от 15 июля 1995 года №101-ФЗ «О международных договорах Российской Федерации» действовать в Российской Федерации непосредственно, без издания соответствующего внутрисударственного акта».

Решение ВАС РФ от 1 октября 2012 г. № ВАС-6474/12. Заявитель: предприниматель Ян Топол (Чехия).

Ответчик: Федеральная служба по интеллектуальной собственности (Роспатент).

«Одним из основополагающих принципов ВТО (решение о присоединении к которой Российской Федерации принято 16.12.2011 на 8-й Министерской конференции стран - членов ВТО в Женеве) также является запрет дискриминации, что следует из положений [ГАТТ](#) 1947 г. ([преамбула](#) и [пункт 1 статьи 3](#)), а также закрепляется в отношении интеллектуальной собственности в соглашении [ТРИПС](#), принятом в 1994 году в ходе Уругвайского Раунда ГАТТ. [Статья 3](#) ТРИПС устанавливает, что государство должно предоставлять гражданам других стран такой же уровень прав в отношении охраны интеллектуальной собственности, который она предоставляет своим собственным гражданам.

Таким образом, нормами указанных международных договоров Российской Федерации предусмотрено установление недискриминационного, национального режима для граждан, постоянно проживающих за пределами Российской Федерации, и иностранных юридических лиц, являющихся членами [соглашения](#) Россия - ЕС и Соглашения [ТРИПС](#), при ведении дел с федеральным органом исполнительной власти в области интеллектуальной собственности».

Упрощенческий подход Суда по интеллектуальным правам в Постановлении от 6 сентября 2013 г.

«...положения Соглашения Всемирной торговой организации, изложенные в параграфе 1218 Доклада Рабочей группы по присоединению Российской Федерации к Всемирной торговой организации, не являются самоисполнимыми и не могут в соответствии с частью 3 статьи 5 Федерального закона от 15 июля 1995 года №101-ФЗ «О международных договорах Российской Федерации» действовать в Российской Федерации непосредственно, без издания соответствующего внутригосударственного акта».

Вопрос чрезмерно упрощен.

Это совсем не вопрос о самоисполнимости.

Это вопрос о нарушении исполнительной властью своих обязательств по международному договору.

Это вопрос о нарушении исполнительной властью своих обязательств по международному договору.

Некоторые выводы из указанных двух дел

Старая пословица на новый лад: *«Правила ВТО что дышло – куда повернул, туда и вышло».*

Противопоставление принципов и конкретных норм права ВТО. Суды в данном случае решили применить первые, но спасовали перед вторыми.

14

Двойной стандарт в зависимости от степени серьезности вопроса и сумм на кону. Патентные поверенные – не очень важно, а коллективное управление интеллектуальной собственностью – серьезно?

Некоторые дополнительные осложняющие факторы в современных судебных реалиях

Реально сложная и крайне объемная материя ВТО. Даже КС РФ не справился. Вернее: не захотел ввиду различных реальных и мнимых страхов.

Слабое знание судами международных договоров.

Недоступность многих международных договоров.

Малый опыт судов: 20 лет – это еще не срок.

Формализм судов, неунифицированное толкование.

+ Проблема прямого действия правил ВТО.

Позиция США по поводу прямого действия правил ВТО

The Uruguay Round Agreements Act of 1994:

«No provision of any of the Uruguay Round Agreements, nor the application of any such provision to any person or circumstance, that is inconsistent with any law of the US shall have effect».

«No person other than the US - (A) shall have any cause of action or defense under any of the Uruguay Round Agreements or by virtue of congressional approval of such an agreement, or (B) may challenge, in any action brought under any provision of law, any action or inaction by any department, agency, or other instrumentality of the US, any State or any political subdivision of a State on the ground that such action or inaction is inconsistent with such agreement».

Позиция ЕС по поводу прямого действия правил ВТО

Preamble of the EC Council Decision on the Participation of the European Communities in the WTO

«by its nature, the Agreement establishing the WTO, including the Annexes thereto, is not susceptible of being directly invoked in the Community or Member State courts».

Позиция РФ по поводу прямого действия правил ВТО

Ст. 15 Конституции РФ и т.д.

Параграф 151 Доклада РГ: «Представитель Российской Федерации... пояснил, что с даты ратификации Российской Федерацией Протокола о присоединении, включающего Соглашение ВТО и другие обязательства, принятые Российской Федерацией как часть условий присоединения к ВТО, он становится неотъемлемой частью правовой системы Российской Федерации. Органы судебной власти Российской Федерации будут толковать и применять его положения. ... Если суд высшей инстанции установит, что положение нормативного правового акта, за исключением Конституции и федеральных конституционных законов, противоречит положениям международного договора Российской Федерации, такое положение будет признано недействительным и не подлежащим применению. Никаких дополнительных действий по отмене данного положения не требуется, и орган, ответственный за издание такого положения, будет обязан начать процедуру приведения его в соответствие с требованиями международного договора». **Не вполне понятный статус данного положения.**

Варианты с объяснением позиции РФ по поводу прямого действия правил ВТО

Невнимательность?

Намеренный выбор?

Грубая неосторожность?

Подверженность манипулированию со стороны других членов ВТО?

19

МЭР РФ опирается на Н.В. Гоголя? (*«Русь, тройка, куда несешься ты? Дай ответ? Не дает ответа!»*).

Два осложняющих фактора для судебной практики в РФ по поводу прямого действия правил ВТО

1. Полная неправо- и недееспособность Парламента разобратся в этих вопросах.

2. Нежелание и опасения КС РФ разбираться в этих вопросах. Более того, из-за этого акты КС РФ только усугубили ситуацию: просто почитайте их и все увидите.

Куда пойдет судебная практика?

РФ, в отличие от США и ЕС, сама загнала себя в угол отсутствием оговорок об отказе от прямого применения права ВТО.

1. Непосредственное применение судами? В спорах госорганов между собой? В спорах между ними и частными лицами? В спорах между частными лицами?

2. Отказ от такого применения? Почему?

Ненаделение частных лиц правами из соглашений ВТО?

Особая природа правил ВТО?

Теория разделения властей с отказом судами от прерогатив в пользу исполнительной власти?

Моменты, которые необходимо учитывать при поиске ответа

Согласиться с упрощенным подходом к проблеме непосредственного применения правил ВТО нельзя. Все сложнее.

1. В праве ВТО есть разные правила, некоторые вполне могут применяться непосредственно.
2. Многое зависит от субъектного состава в споре: госорганы, госорган и частное лицо, частные лица.
3. Вопрос о судебном контроле над исполнительной властью.
4. Вопрос о юридической силе в РФ актов Органа по разрешению споров.
5. Возможность привлечения РФ к ответственности в иностранных судах.

Возможные парадоксы будущего с сравнении с прошлым

Первый парадокс. Злая шутка от старого советского подхода к действию / применению международных договоров.

23

ВТО как лакмусовая бумажка непрактичности такого подхода.

Возможные парадоксы будущего с сравнении с прошлым

Второй парадокс. ВАС РФ упрочил господство МД в судебной практике.

ВАС РФ и принципы международного права: принцип вежливости, принцип взаимности.

ВАС РФ пошел против закона еще в 1998 г. в вопросе о принципе взаимности в международном обороте. В целом правильно.

Толкование *contra legem* успешно применяет и сейчас, но уже не всегда верно.

ВАС РФ начал с упрочения примата МД и принципа вежливости в отношении других государств. А чем он закончит? Отказом в ситуации с ВТО от такого примата и использованием того же принципа вежливости, но в отношении уже исполнительной власти (последней в таковой никто никогда не отказывает)? Будет уже толкование *contra iuris gentium*?

Или начнет выручать принцип взаимности, опять же провозглашенный ВАС РФ?

Возможные парадоксы будущего с сравнении с прошлым

Третий парадокс.

Геополитическая целесообразность отсутствия непосредственного применения правил ВТО в РФ против юридической целесообразности такого применения.

В США и ЕС совершенно иная ситуация с взаимоотношениями между исполнительной и судебной властью, а также с отношением исполнительной власти к защите интересов своего бизнеса в международной торговле.

В России устранять судебный контроль за действиями исполнительной власти вообще и в вопросах ВТО, в частности, чревато.

ВАС РФ уже заявил о себе как о самостоятельной юридико-политической силе.

Сможет ли он продолжить и в вопросах ВТО? Нет уверенности. Особенно в свете новостей о его ликвидации.

И вновь парадокс: «эффект айсберга»

Международное право по Конституции РФ обладает приматом над российским.

В отношении трансграничной торговли международное право – верхняя часть «айсберга». Основная масса «айсберга» – национальное право. Т.к. участники международных сделок – «подводные жители» (включая большинство юристов!), то такую верхнюю часть они могут и не видеть.

ПАРАДОКС В СВЕТЕ ИДЕИ ПРИМАТА МП

26

**ПАРАДОКСАЛЬНАЯ
МАЛОИЗВЕСТНОСТЬ МЕЖДУНАРОДНЫХ
ДОГОВОРОВ**



Основная задача права ВТО

Важно не путать между собой МЧП, *lex mercatoria*, унифицированное регулирование международного торгового оборота и право ВТО. Право ВТО также является трансграничным регулирование международной торговли, но это особое право, публичной природы.

Идеалом и целью ВТО является *libera mercatura* в пределах всего мира. Основная задача ВТО — способствование свободе торговли товарами и интеллектуальной собственностью, а также свободе торговле между лицами из членов ВТО за счет устранения всех тех мер и барьеров, которые установлены государствами в их национальном праве для иностранных субъектов и которые препятствуют упомянутой свободе.

Для лучшего понимания задачи права ВТО обратимся к п. 3 ст. 1 «Основные начала гражданского законодательства» ГК России («Товары, услуги и финансовые средства свободно перемещаются на всей территории Российской Федерации»).

Ограничения перемещения товаров и услуг могут вводиться в соответствии с федеральным законом, если это необходимо для обеспечения безопасности, защиты жизни и здоровья людей, охраны природы и культурных ценностей»).

Если бы каждый субъект Российской Федерации ввел своим собственным законом ограничения на торговлю товарами и оказание услуг лицами из других субъектов Российской Федерации со ссылкой на то, что это необходимо для обеспечения безопасности, защиты жизни и здоровья людей, охраны природы и культурных ценностей на его территории, то тогда имела бы место ситуация, аналогичная той, которая существует сегодня на международном уровне.

Утрируя, можно говорить о том, что в такой ситуации право ВТО призвано играть роль упомянутого в вышеприведенной норме федерального закона.

Право ВТО, право международной торговли, национальное право

Право ВТО оказывается инструментом, при помощи которого в мире утверждаются единые, пока еще самые общие стандарты, но не в отношении статуса и деятельности частных лиц, а в отношении единых подходов членов ВТО к установлению и устранению внутринациональных мер, воздействующим ограничительным образом на торговлю товарами и оказание платных услуг иностранными лицами.

Иными словами, речь идет не о юридической глобализации в форме создания унифицированного материально-правового регулирования торговли, а о фактической глобализации различных ее сфер за счет того, что такие сферы в отдельных государствах благодаря получению иностранными лицами права конкурировать с местными лицами на более или менее равных условиях утрачивают с экономической точки зрения национальную специфику и автономность и приобретают все более и более тесные связи с аналогичными сферами в иных странах, постепенно формируя экономические ячейки глобальной сети таких сфер. Правовое регулирование в каждой такой ячейке продолжает оставаться национально-специфическим, но с фактической точки зрения каждая такая ячейка все более интернационализируется, являясь частью общего экономического пространства.

Таким образом, наряду с государствами, территория которых очерчивается политическими границами, начинают формироваться экономические пространства со своими собственными границами, с первыми не совпадающими. «Эпоха сложных границ» сегодня уже начала свое наступление.

Само собой разумеется, что такие отдельные части должны будут постепенно становиться все более однородными по своим характеристикам. В итоге это приведет к появлению задачи создания единообразного регулирования, общего для всех таких частей, т.е. к появлению действительно глобальных общих для всех материально-правовых правил, распространяющихся на весь комплекс отношений между участниками международного оборота.

Право ВТО не ставит задачей отменить политические границы или устранить действие национальных систем права как таковых. Пока его предназначение скромнее — помочь устранению действия в каждой национальной системе права ограничений на торговлю товарами и услугами иностранными лицами, создать для них возможность входить в любой национальный рынок и вести на нем деятельность на равных с местными лицами условиях, хотя бы и имеющих с юридической точки зрения национальный характер.

Характеристики права ВТО

- Право ВТО как воплощение подхода, противостоящего юридическому национализму.
- Право ВТО как инструмент ограничения национальных суверенитетов.
- Право ВТО как инструмент для постоянного взаимного надзора членом ВТО друг за другом и контроля в отношении друг друга.
- Право ВТО как катализатор взаимозависимости государств и частных лиц друг от друга: великий механизм коллективизации и одновременно индивидуализма.
- Право ВТО: недопустимость понимать либерализацию международной торговли как требование полного ее дерегулирования.
- Право ВТО как инструмент повышения предсказуемости и защиты ожиданий.
- Право ВТО как метаправо.
- Право ВТО как абсолютно новое и уникальное явление в истории цивилизации.
- Право ВТО как воплощение подхода, противостоящего натуральному и внутринациональному хозяйствованию: нацеленность на создание глобального рынка.

Глобальность и тотальность права ВТО

- Глобальность права ВТО с пространственной точки зрения.
- Право ВТО как мощный инструмент усиления конкуренции в ходе международной торговли.
- Стремление права ВТО к тотальности. Право ВТО как не право торговли, а право о свободе торговли.
- Еще один аспект глобальности права ВТО: сознательный отказ от распространения исключительно на коммерческие операции или только на лиц, которые осуществляют коммерческую деятельность.
- **Дополнительный аспект глобальности права ВТО: фактически прямое воздействие на деятельность частных лиц в международном обороте?**

Право ВТО и унификация правового регулирования

Право ВТО как фактор, способствующий унификации в различных сферах международной торговли. Особенности права ВТО применительно к созданию единообразного правового режима в международном торговом обороте

Право ВТО прежде всего способствует унификации *de facto* внутринационального регулирования членов ВТО, относящегося к торговле товарами и оказанию платных услуг, а не формализованного на международном уровне унифицированного регулирования отношений частных субъектов.

Поэтому еще вопрос, что является более эффективным и перспективным с точки зрения обеспечения появления унифицированного регулирования отношений частных субъектов в международном обороте — усилия по созданию формализованной на международном уровне унифицированной регламентации или же задействование механизмов ВТО для унификации *de facto*, происходящей на национальном уровне.

Право ВТО и унификация правового регулирования

- Право ВТО как фактор, способствующий унификации в различных сферах международной торговли за счет устранения разнообразных национальных правил (новое явление «негативной» унификации). Это **вторая особенность** права ВТО применительно к созданию единообразного правового режима в международном торговом обороте.
- Право ВТО как фактор, способствующий унификации в различных сферах международной торговли за счет создания возможностей для развития единообразных обычаев делового оборота и иных единообразных правил негосударственного характера (содействие «непозитивистской» унификации). Это **третья особенность** права ВТО применительно к созданию единообразного правового режима в международном торговом обороте.
- **Четвертая особенность:** обусловливаемая правом ВТО конкуренция форм унификаций.

Право ВТО: коммерсанты и потребители

- Право ВТО: юридический акцент на деятельности коммерсантов, а не на правах потребителей. Распределение ролей между правом ВТО и национальными законодательствами в отношении коммерсантов и потребителей.
- Право ВТО: сущностное стремление превратить как можно большее количество лиц в потребителей.
- Право ВТО: подход, ориентированный на экономику, а не на традиционную цивилистику. Несовпадения в подходах права ВТО и традиционной цивилистики.
- Право ВТО и налоговое регулирование: различия и общее.

Право ВТО: сетевые экономика и общество

Право ВТО как фактор, содействующий развитию сетевых экономики и общества

Отвлекаясь от всех тех нюансов, которые могут присутствовать в различных интерпретациях понятия «сетевая экономика» и несколько утрируя, можно выделить следующие принципиальные характеристики сетевой экономики: она функционирует при помощи развитой системы электронных сетей, вокруг которой концентрируются прочие эффективные «горизонтальные» каналы взаимодействия между частными субъектами (такие каналы противопоставляются иерархическим, «вертикальным», т.е. связанным с осуществлением властных функций), и она выступает средой, в которой отсутствует единый управляющий орган и присутствует множественность центров управления, а любой субъект, расположенный в любой точке экономической системы, имеет возможность с помощью указанных сетей и каналов при несении как можно меньших затрат и как можно более беспрепятственно контактировать и взаимодействовать с любым другим субъектом по тому или иному экономическому поводу (в связи с совместной работой и проектами, товарами, услугами, интеллектуальной собственностью, идеями, различными видами взаимодействия и т.д.).

Право ВТО как и способствует развитию такой сетевой экономики и сетевого общества.

Право ВТО: нацеленность в будущее

- Право ВТО: как первый шаг на пути к будущей системе глобального материально-правового регулирования.
- Право ВТО как механизм, постоянно дающий на практике сбои, отладка которого идет в ходе его функционирования.
- Право ВТО как смелый экономический и юридический эксперимент, направленный в будущее международной торговли, права и цивилизации в целом.

Контактная информация



Александр Муранов

Адвокат, управляющий партнер коллегии адвокатов «Муранов, Черняков и партнеры», доцент МГИМО, арбитр МКАС при ТПП РФ

Тел: +7 495 783 7450

E-mail: a.muranov@rospravo.ru

Коллегия адвокатов «Муранов, Черняков и партнеры»

Денисовский пер., д. 23, стр. 6, Москва, 105005

Телефон: +7 495 783 7450

Факс: +7 495 795 0390

Сайт: <http://www.rospravo.ru>

Спасибо за внимание!

QA

37